



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai

2018-12- Nr.
į 2018-12-21 Nr. (12-3)-D8-5932

DĖL IŠVADOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTUI

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1103“](#) projektą (toliau – Projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Vertinant Projekte teikiamą argumentaciją dėl nepritarimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1103, pastebėtina, kad be to, jog Projekte pažymima miško, kaip visuotinę nacionalinę reikšmę turinčios vertybės, nykimo grėsmė, iš esmės koncentruojamasi (labiausiai kritikuojamas aspektas) į įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1103 nuostatą, kuria siūloma, įgyvendinant naują miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis atvejį, netaikyti Miškų įstatymo 11 str. 9 d. numatytos pareigos įveisti mišką arba mokėti piniginę kompensaciją. Nesumenkindami Projekte dėstomos minėtos argumentacijos svarbos, atkreipiame dėmesį į tai, kad Projekte nėra teikiami detalesni argumentai pagrįsti Projekto 1 p. teiginiui, jog „įstatymo projektu Nr. XIIIIP-1103 būtų *nepagrįstai išplėstas išimtinių miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis atvejų sąrašas*“. Argumentacijos trūkumas ypatingai aktualus įvertinant tai, kad įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1103 iniciatoriams atsisakius siūlomo atleidimo nuo pareigos įveisti mišką arba mokėti piniginę kompensaciją, esminių nepritarimo argumentų naujam miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis atvejui iš Vyriausybės pusės iš esmės nebeliktų. Todėl toliau teikiant nutarimo projektą, kuriuo siūloma nepritarti įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1103, argumentacija turėtų būti stiprinama, pildoma, pavyzdžiui, pateikiant aiškią Vyriausybės poziciją (viziją), kokiais kriterijais (požymiais) vadovaujantis miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis atvejai yra galimi (įvertinant miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis atvejus, įtvirtintus galiojančiame įstatyme) ir, atitinkamai, argumentuojant, kada šių išimtinių atvejų sąrašas gali būti plečiamas arba kodėl negali būti plečiamas siūlomu būdu.

2. Siūlytina papildyti Projekto 2 p. dėstomus nepritarimo argumentus taip pat ir galimo asmenų lygybės principo pažeidimo aspektu. T. y. įstatymo projektu Nr. XIIIIP-1103 vienai žemės savininkų kategorijai, tiems, kurių žemėje sugedusi žemės sausinimo sistema (pastebėtina, kad nėra analizuojamos, išskiriamos priežastys, dėl kurių gedimai atsirado, neįvardijama, apie kokią

melioracijos įrenginių nuosavybę yra kalbama), būtų nustatomas išimtinis privilegijuotas teisinis reguliavimas kitų žemės savininkų atžvilgiu, atleidžiant juos nuo pareigos įveisti mišką arba mokėti piniginę kompensaciją.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad, vadovaujantis Melioracijos įstatymo 3 str. 1 d., žemės sklype esantys melioracijos statiniai yra žemės sklypo priklausiniai ir nuosavybės teise priklauso žemės sklypo savininkui, jeigu sutartis nenustato kitaip, išskyrus valstybei nuosavybės teise priklausančius melioracijos ir hidrotechnikos statinius, nurodytus šio straipsnio 2 d. Be to, Melioracijos įstatymo 6 str. 1 p. žemės savininkai įpareigoti naudoti pagal paskirtį ir prižiūrėti melioruotoje žemėje esančius nuosavybės teise priklausančius melioracijos statinius, *skubiai remontuoti*, jei dėl jų gedimo gali būti padaryta žalos kitų asmenų ar valstybės turtui, gamtinei aplinkai. Taigi neatmestina, kad tam tikrais atvejais gedimai galėjo atsirasti ir dėl kai kurių žemės savininkų netinkamo rūpinimosi jiems priklausančiais melioracijos įrenginiais ar netinkamo minėto įpareigojimo vykdymo, ypač atsižvelgiant į tai, kad, vertinant Miškų įstatymo 13 str. 2 d. nuostatas, žemės savininkas turi pakankamai ilgą laiko tarpą (kol savaiminukai pasieks ne mažesnę kaip 20 metų vidutinį amžių) išvengti situacijos, kuomet atsirastų pareiga ne miško žemę inventorizuoti ir įtraukti į apskaitą kaip mišką. Atsižvelgiant į tai, būtų galima daryti prielaidą, kad šių žemės savininkų atžvilgiu įstatymo projektu Nr. XIII P-1103 siūlomu teisiniu reguliavimu būtų sąlygojamas nepagrįstų lengvatų nustatymas ir dėl minėtų priežasčių.

3. Projekto 3 p. nuostatų tikslingumas diskutuotinas, kadangi, kol neatsiranda Miškų įstatymo 13 str. 2 d. nurodytos aplinkybės, ne miško žemės inventorizavimo ir apskaitymo kaip miško pareiga netaikoma, vadinasi, ir Miškų įstatymo 11 str. 1 d. taikymas nėra aktualus, taigi, kaip atskirą nepritarimo argumentą minėti buvusią galimybę vykdyti žemės ūkio veiklą, iki savaiminukai pasiekė ne mažesnę kaip 20 metų vidutinį amžių, nėra prasminga. Juolab, jei šis aspektas bus paminėtas pildant projekto 2 p. pagal šios išvados pastabą Nr. 2.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius